OTAN
nunca tan cerca

ASKAPENA
Euskal Herriko
erakunde
internazionalista
www.askapena.eus

1.
Introducción

Este documento viene a hacer un desarroyo actual sobre el papel de la OTAN y el imperialismo occidental repasando su historia y los lazos que nos unen como Euskal Herria. Muchas veces, cuando desde el movimiento antiimperialista hablamos de esta estructura, no hacemos llegar las implicaciones que tiene en nuestra realidad mas cercana, únicamente denunciando la situación que crea en los paises atacados. Pero, tenemos que ser conscientes de las consecuencias y influencias que la OTAN tiene en nuestro pueblo.

Durante el trascurso del documento, podremos encontrar por un lado, las implicaciones teoricas del Imperialismo junto con la historia y objetivos de la organización politico-militar del imperialismo occidental y la implicación de los Estados Unidos y la Unión Europea en su desarroyo. Por otro lado, pondremos el acento en las consecuencias e influencias de esta organización en los paises atacados como en nuestro pueblo. Para finalizar daremos unas conclusiones y lineas de trabajo que nos ayuden a situar nuestro trabajo antiimperialista.

Antes de comenzar, nos gustaría transmitir la dificultad que hemos tenido a la hora de encontrar datos reales sobre los diferentes aspectos que hemos tratado. El oscurantismo de los Estados miembros, como las estadisticas diferentes, han hecho, que solo podamos hacer una aproximación a la realidad. Seguramente, los datos reales sean mas sangrantes que las que hemos expuesto aquí. Para finalizar queremos poner en valor el trabajo realizado por diferentes organizaciones y colectivos como «Gasteizkoak» en los diferentes aspectos que hemos tratado. Sin esa labor ingente, seria muy dificil construir este relato de lo que es y supone la OTAN.

ASKAPENA

En Euskal Herria, 15 de noviembre del 2018

2.
El imperialismo como fase actual de dominación

Para comenzar a analizar la fase imperialista, primero tendremos que atender la historia de la acumulación del capital. El marco de desenvolvimiento del modo de producción capitalista tiene desde su inicio un carácter internacional. No se puede entender la aparición de este modo de producción ni el funcionamiento actual sin ubicarlo en el escenario mundial. Tanto la acumulación de las inmensas sumas de capitales necesarias para dar los primeros saltos tecnológicos de la industria a finales del siglo XVIII, principios del XIX, como el aumento de la tasa de beneficio necesario para su reproducción son fenómenos incomprensibles si no se toma en consideración las relaciones de dominación que se dan a nivel mundial.

El capitalismo lejos de nacer de la austeridad y rigurosa capacidad de ahorro de un pretendido pujante sector laborioso burgués, nació, tras la implementación de dos mecanismos coercitivos fundamentales: por un lado la confiscación, expropiación masiva de los medios de trabajo de los pueblos trabajadores de la metrópolis y por otro el saqueo y expolio de las riquezas de los países periféricos. La expropiación facilitó la entrada masiva de la fuerza de trabajo en el mercado lista para su explotación (como única forma de subsistir), el saqueo permitió la acumulación necesaria para encender la maquinaria capitalista.

Pero si su génesis se fraguó en base a relaciones de dominación extraterritoriales (expolio, saqueo), la propia lógica de reproducción del sistema capitalista (la explotación y la lógica de maximización de las ganancias) tiene a su vez una dimensión inherentemente depredadora y expansiva. Es decir, el capitalismo se plantea funcionalmente como un proyecto de carácter global y violento, combinando relaciones de dominación internas de clase con relaciones de dominación externas entre los países imperialistas y los países dependientes.

Esas relaciones de dominación fueron variando en su modalidad de ejecución, es decir en los mecanismos movilizados para apropiarse y transferir las riquezas de los países dependientes hacia los estados imperialistas. En sus inicios empezó con una preeminencia político-mercantil (colonialismo, fase inicial del capitalismo), evolucionando hacia una matriz comercial-productiva (imperialismo, fase superior del capitalismo) para desembocar finalmente en una económica-financiera-cultural (globalización neoliberal, fase superior del imperialismo) con el componente militar como categoría trasversal a todas sus fases.

Es decir, las diferentes fases del imperialismo corresponden a la historia del desarrollo del modo de producción capitalista en la que el componente coercitivo político directo fue poco a poco combinándose con el papel espontáneamente coercitivo de un mercado cada vez más asentado y polarizado. Es un modo de producción que necesita irremediablemente

de la conquista de nuevos territorios sociales (mercantilización intensiva) y geográficos (mercantilización extensiva), o dicho de otra manera, necesita universalizarse para seguir reproduciéndose. En este sentido, a pesar del carácter espontáneo de la expansión coercitiva del mercado, la intervención del aparato político-militar estatal cumplió y sigue cumpliendo un papel decisivo como facilitador y garante de la reproducción de dichas relaciones socio-económicas.

Así es como tanto históricamente como funcionalmente los países dependientes están insertados en la estructura económica mundial en función de las necesidades del imperialismo, es decir cumpliendo un papel clave (reserva de recursos naturales, fuerza de trabajo más barata, etc.) en la reproducción del sistema capitalista. Esta ubicación subordinada implica correlativamente al arrebato y transferencia de ingentes cantidades de riquezas, el establecimiento de relaciones de dependencia, productiva, comercial, financiera y cultural con la metrópolis bloqueando cualquier atisbo de soberanía y de desarrollo endógeno de esos pueblos.

En pocas palabras es la tendencia expansiva intrínseca a la lógica clasista del lucro articulada con las diferentes realidades estado-nacionales lo que nos permite entender la necesidad de la existencia de relaciones imperialistas para asegurar la reproducción del sistema (con la responsabilidad y funcionalidad de las respectivas clases dominantes locales), es decir la existencia de relaciones de opresión, saqueo y explotación entre los países imperialistas y los países dependientes y finalmente la existencia de conflictos en el seno del imperialismo a la hora de adjudicarse las porciones del botín.

2.2 Globalización neoliberal

En el marco hegemónico, a partir de los años 70, de acumulación y dominación capitalista de ultraliberalización económica y autoritarismo político se transcribió a nivel internacional por una aplastante unipolaridad político-militar e ideológica con EEUU como principal fuerza motor. En efecto, la reformulación en las relaciones de producción capitalistas conllevó un replanteo en las relaciones imperialistas tanto en su modalidad de dominación como en los actores involucrados en su implementación.

Entre los aspectos más notorios de la mundialización neoliberal están, en primer lugar, la combinación de mercantilización intensiva y extensiva, ampliando cualitativamente y cuantitativamente el radio de acción imperial, es decir, no dejando ningún resquicio social ni geográfico ajeno a la lógica de la ganancia. Los países dependientes fueron los primeros en verse atropellados por esta dinámica expansiva privatizadora cumpliendo el papel de verdaderos laboratorios neoliberales.

En segundo lugar, el fenómeno de la financiarización de la economía mundial, y más precisamente la hipertrofia del sistema financiero internacional, hizo que el volumen de la circulación del capital financiero internacional, especulativo en más del 90%, se ubique en los 3.000.000 de $ por día, una cifra unas cien veces superior a la que arroja la circulación de bienes en el comercio mundial.

En ese nuevo contexto el sistema capitalista imperialista encontró en el FMI y en el Banco Mundial los principales garantes de su ortodoxia especulativa y privatizadora al ser

estas instituciones las encargadas de presionar a los países periféricos para que lleven a cabo los ajustes (recortes de derechos y privatizaciones) que juzgaban necesarios a la concesión de nuevos préstamos. Por otro lado, mediante sus estructuras ongistas el imperialismo tanto europeo como yanqui se encargó de fomentar el asistencialismo injerencista buscando paliar el descontento y desactivar cualquier tipo de organización y reivindicación política de fondo de las masas populares empobrecidas.

Finalmente, si en el eje opresivo-explotador del sistema capitalista, esta dimensión expansiva y financiarizada de la mundialización neoliberal recrudeció los niveles de desigualdad en y, sobre todo, entre los paises imperialistas y los países dependientes, en el eje competitivo interburgues el neoliberalismo consolidó la tendencia característica del imperialismo de posguerra que a diferencia de lo ocurrido durante el periodo clásico (siglo XIX y primera mitad del siglo XX) se desarrolló en un escenario marcado por la ausencia de confrontaciones bélicas entre potencias imperialistas. Si en la fase neoliberal las contradicciones en el bloque dominante mundial siguen sin desembocar en conflagraciones inter-imperiales es, por un lado, porque se mantuvo y consolidó una fuerte asociación económica entre empresas de distinto origen nacional (transnacional, multinacional) y, por otro, por la absoluta e intimidante superioridad bélica de uno de sus principales agentes: EEUU.

Así es como, más allá de los elementos propiamente económicos que caracterizan tanto el eje explotador (mercantilización y financiarización expansiva) como competidor (asociación de capitales) de esta nueva fase imperialista, existe un elemento clave que posibilita la peculiaridad agresiva y cooperativa que se da respectivamente en esos dos ejes: el militarismo yanqui. Al igual que sus antecesores, el imperialismo contemporáneo necesita recrearse a través de la guerra. Lo que ha cambiado son los destinatarios y las formas de ese desenvolvimiento bélico. Las sangrientas confrontaciones entre las grandes potencias han quedado sustituidas por la disuasión interburguesa y por devastadoras invasiones imperialistas coordinadas por el mando norteamericano. La magnitud de estos atropellos cambia en las distintas coyunturas, pero el belicismo es tan estructural, como la competencia por beneficios surgidos de la explotación.

2.3 Militarismo yanqui

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial el centro imperialista ha estado conformado por la tríada Unión Europea, Japón y Estados Unidos; este último ya identificable como un centro del centro. Pero desde el derrumbe de la Unión Soviética y el fin de la bipolaridad de posguerra quedó Estados Unidos como único superpoder mundial encabezando el proyecto neoliberal.

Así, ese centro del centro ha acumulado un formidable poder, nunca antes visto en la historia de la humanidad relacionado íntimamente con su condición de única superpotencia militar del planeta, cuyo gasto en armamentos equivale prácticamente al del resto de las naciones, lo que explicita su apuesta por un "keynesianismo militar", y cuyo despliegue territorial abarca poco más de 750 bases y misiones militares en 128 países. Es en la búsqueda de extender a todo el planeta la Doctrina Monroe mediante

una militarización a ultranza, que se inscribe la omnipresencia del discurso legitimante de "la guerra preventiva", "la lucha antiterrorista" y/o de la "intervención humanitaria", discurso que tras los atentados del 11S del 2001 se impuso en bloque y sin apenas fisuras en el bloque imperialista.

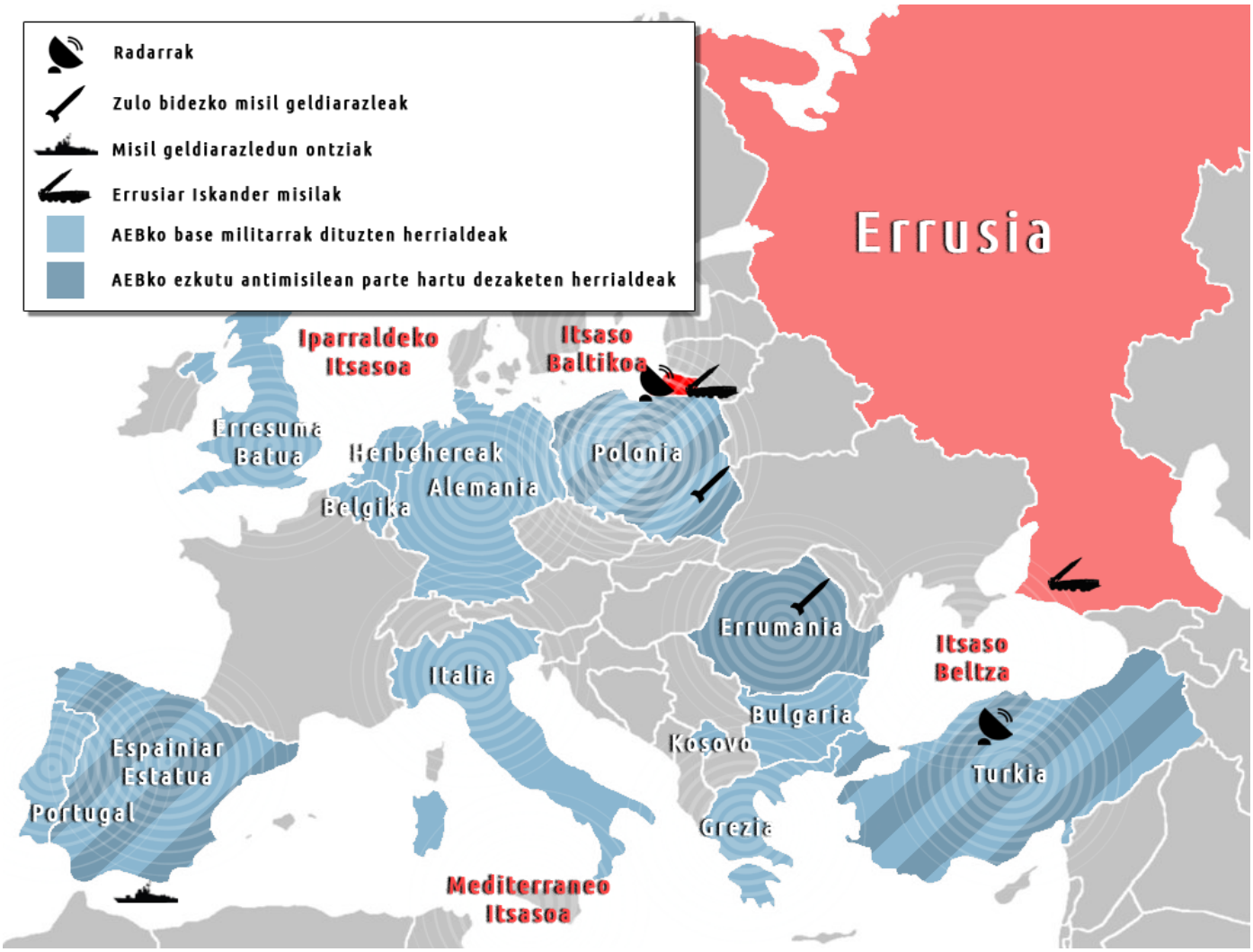
Ahora bien, si las instituciones internacionales (ONU, FMI, etc.) Japón y la Unión Europea quedan subordinados a las prioridades del complejo militar-industrial y del gobierno estadounidense, lejos estamos de establecer una equivalencia entre esta subordinación y la que existe entre los países dependientes e imperialistas. Es una subordinación ínter-imperialista basada en intereses estratégicos en común donde el gendarme estadounidense brinda a nivel internacional protección a todas las clases dominante cada vez más trasnacionalizadas.

Por otro lado, si esa subordinación no es absoluta es debido a que si bien Estados Unidos mantiene un lugar preeminente en la economía mundial, con sus empresas altamente internacionalizadas que lideran numerosos sectores (innovación tecnológica) y con el sistema financiero más gravitante del planeta (el dolar siendo la moneda referente), EEUU es también, a diferencia del pasado, el principal deudor mundial, con un alto déficit comercial y con una bajada significativa en productividad y competitividad industrial. Es decir, Estados Unidos ha perdido la superioridad económica contundente que sostenía inicialmente su primací militar. Los cimientos del poder se han invertido y en la actualidad las ventajas militares compensan el deterioro económico. La supremacía estadounidense ya no presenta el carácter absoluto e integral que exhibía en la primera mitad del siglo XX, Llegando al mundo multipolar en la que estamos viviendo.

3.
OTAN, brazo armado del imperialismo.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (en ingles NATO, North Atlantic Treaty Organization) es una alianza militar intergubernamental basada en el Tratado del Atlántico Norte o Tratado de Washington firmado el 4 de abril de 1949. En ese tratado, doce países de ambos lados del Atlántico (Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal y Gran Bretaña) se comprometieron a defenderse mutuamente en caso de agresión armada contra cualquiera de ellos. El Tratado fue continuación del Tratado de Alianza Atlántica que ya habían firmado el año anterior cinco países europeos (Francia, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo y Gran Bretaña) y se enmarcaba en un contexto de incremento de tensión en Europa Central tras la segunda Guerra Mundial.

Tras una primera ampliación con Grecia y Turquía, que entraron simultáneamente en la



OTAN en 1952, el 23 de octubre de 1954 el Consejo del Atlántico Norte invitó a Alemania a unirse a la OTAN. La entrada de la República Federal Alemana (RFA), que se hizo efectiva el 6 de mayo de 1955, fue el detonante de una importante escalada en la Guerra Fría: Sólo 8 días más tarde, el 14 de mayo de 1955 y como reacción al ingreso de la RFA en la OTAN, un conjunto de países firmaron el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, habitualmente conocido como Pacto de Varsovia. Estos países fueron Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, la República Democrática Alemana, Rumania y la Unión Soviética.

El único país que entró en la OTAN en el período de 44 años que transcurrieron entre 1955 y 1999 fue España, que lo hizo en 1982. Tras la caída del Muro de Berlín en 1989, el Pacto de Varsovia se disolvió en 1991. Pero la OTAN continuó e incluso se fortaleció con países de la Europa del Este.Entre 1999 y 2004, varios ex miembros del Pacto de Varsovia (Bulgaria, la República Checa, Hungría, Polonia y Rumania) se incorporaron a la organización.

La OTAN intervino por primera vez en la guerra de Yugoslavia, con acciones militares en 1995 y 1999. La operación «Fuerza Deliberada» de 1995 se realizó con la participación de 400 aviones y 5.000 personas entre personal de tierra y pilotos de 15 países diferentes, desde el 30 de agosto hasta el 20 de septiembre de 1995 y contra las fuerzas serbobosnias. Cuatro años más tarde, el 1999, el bombardeo de la OTAN sobre Yugoslavia durante la guerra de Kosovo, también conocido por su nombre en clave «Operación Fuerza Aliada», fue de hecho una guerra no declarada entre la mayoría de países miembros de la OTAN y la República Federal de Yugoslavia. Los ataques tuvieron lugar desde el 24 de marzo hasta el 11 de junio de 1999. Los bombardeos fueron iniciados unilateralmente por la OTAN sin autorización previa del Consejo de Seguridad de la ONU, por lo que puede considerarse que constituyeron crímenes de guerra.

En septiembre de 2001, Estados Unidos invocó por primera vez el Artículo 5 del tratado fundacional, pidiendo ayuda en su defensa. A partir de entonces los países miembros siguieron colaborando con Estados Unidos en las guerras de Afganistán e Irak. El artículo 4 del tratado, que prevé llamara consulta a los países miembros, ha sido convocado cuatro veces, una por el conflicto de Crimea y las tres restantes por Turquía, debido a la guerra de Irak y a ataques relacionados con la guerra en Siria.

La OTAN cuenta actualmente con 28 países miembros (Albania, Alemania, Bélgica, Bulgaria, Canadá, República Checa, Croacia, Dinamarca, Estados Unidos, Estonia, Eslovaquia, Eslovenia, España, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Gran Bretaña, Rumania y Turquía). La OTAN se organiza en una estructura civil y otra militar, aunque el Tratado fundacional de Washington no hace ningún distingo entre estructura civil y estructura militar. Fue la decisión de Francia de separarse militar y temporalmente de la Alianza, en 1966, la que introdujo estos distingos.

La evolución de la situación internacional ha determinado la continua adaptación de la Alianza Atlántica a los cambios en su entorno. En concreto, y según fuentes del

Gobierno español, actualmente la OTAN está replanteando sus objetivos de seguridad como consecuencia del impacto de la globalización y de la expansión del terrorismo, especialmente tras los atentados del 11 de septiembre de 2001. Pero la realidad es que la OTAN ha sido y continúa siendo el instrumento de dominio que garantiza la continuidad de las actuales estrategias de apropiación y depredación de riqueza y recursos naturales que realizan sus miembros en el resto del mundo.

3.1. OTAN, y su estratégia renovada

Desde el derrumbe del bloque socialista, la OTAN no sólo no ha desaparecido sino que ha incorporado nuevos miembros a su criminal accionar y ha ampliado las zonas donde se asume el derecho de intervenir militarmente tanto de forma abierta como encubierta. Desde los bombardeos en la ex-Yugoslavia que aseguraron el afianzamiento del capitalismo salvaje en los países del Este europeo en los años 90, pasando por las matanzas en Irak, y Afganistán y el correspondiente saqueo de recursos realizado en esta región, la OTAN viene asegurando en las últimas décadas el blindaje político-militar que el bloque capitalista imperialista necesita para impedir cualquier cuestionamiento a su hegemonía mundial.

En este contexto se inscriben directamente las últimas intervenciones en Libia, Siria y en Ucrania. En efecto, mediante el fomento del caos y del enfrentamiento civil, la OTAN busca desestabilizar y a la vez controlar estas regiones que conforman verdaderos eslabones estratégicos en la feroz lucha geopolítica que los EEUU junto a la UE han desatado contra Rusia y China.

Una estrategia claramente apuntalada en la cumbre de la OTAN realizada en Gales en septiembre del 2014 al ser allí acordada la estrategia de contención y futura desactivación de estas potencias emergentes. Para ello se apostó por aumentar el gasto militar, por crear una fuerza de despliegue rápida y, por si fuera poco, se acordó desarrollar las maniobras Trident Juncture que se realizaron a finales del 2015 y que supusieron, según las palabras de altos mandos militares, “el mayor despliegue de fuerzas navales, aéreas y terrestres en Europa desde 1944”. Queda, por lo tanto, bien claro que el brazo armado del imperialismo está echando músculo para poder encarar los próximos pasos estratégicos de su ofensiva regional.

En esta ofensiva se inscriben directamente los acuerdos militares firmados por Estados Unidos con potencias vecinas o, al menos, de la área de influencia china (Singapur, Filipinas, Australia, Corea del Sur y Japón) y las últimas intervenciones semiencubiertas en Medio Oriente y en Ukrania. En el caso concreto de Ukrania, después de organizar un golpe de Estado y de aupar al poder un equipo combinado de neonazis y ortodoxos neoliberales, Estados Unidos pretende cercar militarmente a Rusia y dejar acabado el proyecto de expansión de la OTAN hasta su frontera. Además, aunque hasta ahora la Unión Europea ha seguido a rajatabla todos sus planteamientos, Estados Unidos quiere asegurarse de que se mantenga alineada y cortocircuitar económicamente (sanciones a Rusia) y militarmente (despliegue de tropas y armamentos en Estonia, Letonia, Lituania y Polonia) cualquier tipo de relación a medio plazo entre la UE y Rusia.

Finalmente, de cara al Medio Oriente, Estados Unidos de la mano de la OTAN está apostando por una desestabilización constante ("caos controlado") usando todos los recursos a su alcance para crear tensiones internas y enfrentamiento civil en una zona que históricamente ha sido clave para hacerse con el control político y económico global.

3.2 Refuerzo de la OTAN con el Nacimiento de la PESCO

La Cooperación Estructurada Permanente en materia de Defensa (PESCO, en sus siglas en inglés) es una iniciativa, permitida por el Tratado de la UE, que faculta a un grupo de estados miembros a coordinar sus objetivos en el ámbito de la seguridad, las adquisiciones de material bélico y las futuras operaciones conjuntas de defensa y de «paz». La organización incluye a 23 países de la Unión Europea (todos menos el Reino Unido, Dinamarca, Malta, Irlanda y Portugal), pero está abierta a todos los estados miembros que quieran unirse. Para poder establecer la PESCO los países interesados debían cumplir previamente dos condiciones: desarrollar de manera intensiva capacidades de defensa que permitieran el desarrollo de contribuciones nacionales y la participación en fuerzas multinacionales en los principales programas europeos de equipos militares y en la actividad de la Agencia Europea de Defensa.

Los principales compromisos que asumen los estados al incorporarse a la PESCO son entre otras, aumentar regularmente los presupuestos de defensa en términos reales para alcanzar los objetivos acordados como aumentar la proporción de los gastos dedicados a la investigación y el desarrollo tecnológico en materia de defensa para aproximarlos al 2 por 100 del gasto total en defensa.

La instauración de la PESCO aclara definitivamente el proyecto llamado "Europa de la Defensa", que nunca será una entidad soberana ya que respondera a los intereses de la cualición atlántica. Pero quien explica bien qué es la PESCO es Jens Stoltenberg, el secretario general de la OTAN. Al participar en el Consejo de Relaciones Exteriores de la Unión Europea, Stoltenberg subraya en efecto «la importancia, resaltada por numerosos líderes europeos, de que la defensa europea se desarrolle de manera que no compita con la OTAN sino que la complemente».

Errusia inguratzen duten NATO eta AEBko base militarrak

Base militarrak

Aireko armada | Armada | Itsas armada

1 Afganistan
2 Alemania
3 Saudi Arabia
4 Bahrain
5 Belgika
6 Bosnia-Herzegovina
7 Bulgaria
8 Qatar
9 Hego Korea
10 Espainiar Estatua
11 Estonia
12 Grezia
13 Groenlandia
14 Herbehereak
15 Irak
16 Italia
17 Japonia
18 Kirgizistan
19 Kosovo
20 Kuwait
21 Letonia
22 Lituania
23 Norvegia
24 Polonia
25 Erresuma Batua
26 Errumania
27 Tajikistan
28 Turkmenistan
29 Turkia

4. Consecuencias de la OTAN

4.1. Daños económicos y estructurales

La economía de Siria a cinco años del conflicto ha hecho retroceder el desarrollo humano del país. Según cifras del PNUD (Programa Naciones Unidas para el Desarrollo) Siria ha tenido pérdidas económicas de 203.000 millones de dólares hasta finales de 2014, cifra que equivale cuatro veces a su Producto Interno Bruto (PIB) a precios constantes de 2010.Mientras que el desempleo afectó aproximadamente a unos tres mil 339 millones de personas, lo que representa 54.3 por ciento de la fuerza laboral. Además, Siria contaba con uno de los mejores sistemas de educación. La tasa de alfabetización era de 90 por ciento, y casi la totalidad de los niños asistían a la escuela. Tras más de 5 años de conflicto armado, unos tres millones de niños sirios no han recibido clases. Sin mencionar el colapso en su sistema de salud, la cual ha dejado a la población completamente vulnerable.

Por su parte, Libia tras 4 años de la muerte del líder libio Muamar Gadafi y con la invasión de la OTAN, pasó de ser el país con mayor ingreso per cápita africano a ser un país con una economía devastada. En la actualidad, las diferencias sociales se han acentuado, aumentando la violencia tribal la cual sumado a la presencia de Al Qaeda y el Estado Islámico han convertido al país en un estado ingobernable e inviable.

Afganistán es otro de los países intervenidos desde el colapso del régimen talibán que desde el año 2001 se encuentra económicamente atrasado. Las secuelas de la guerra sumado a la inestabilidad política, la falta total de una buena gestión y administración, así como la carente ayuda económica de los países extranjeros ha impedido al país crecer económicamente.

Yemen el tercer país que se alzó en la 'Primavera Árabe' en 2011 y que desde 2014 enfrenta conflictos internos por los enfrentamientos entre el gobierno y los hutíes, en la cual ha hecho su intervención una coalición liderada por Arabia Saudita (junto con Omán, Egipto y Jordania) arruinando por completo su economía a causa de los constantes bombardeos de la coalición a sus infraestructuras para buscar sumergir al país en una total dependencia económica.

Mientras que en Irak, a partir de la supuesta tenencia de armas de destrucción masiva, ha sido uno de los países con un panorama más desolador. El país se encuentra totalmente convulsionado por problemas étnicos entre los árabes (divididos y enfrentados a su vez entre chiíes y sunníes) y los kurdos (sunníes en su inmensa mayoría). Además, desde la guerra, el sector industrial está completamente arruinado y todo esto en parte a que el servicio eléctrico sigue sin haberse restablecido, lo que ha ocasionado una grave situación social producto del desempleo juvenil y la emigración de los mejores profesionales que tratan de conseguir mejores niveles de vida.

Ucrania por la República de Crimea entró en conflicto con Rusia y su situación económica se ha visto deteriorada. En 2014 su PIB bajo un 7,4% según el Banco Nacional de Ucrania y en 2015 la economía se contrajo un 16,3%

por ciento informó el Ministerio de Economía Ucraniano. La moneda grivna se ha devaluado y las infraestructuras industriales y de transporte han sido destruidas. Además, la guerra y la pérdida de territorios en los territorios de Donetsk y Lugansk han afectado al país al acceso a sus recursos energéticos (ambas regiones almacenan enormes reservas de carbón).

4.2. Muertos, refugiados y desplazados

Se calculan que aproximadamente las personas fallecidas en Siria rondan los 310.000 muertos, de los cuales según el Observatorio Sirio para los Derechos Humanos casi la mitad (104.000) corresponde a civiles. De los participantes directos en el conflicto se estiman al menos 37.000 combatientes rebeldes e islamistas contrarios al Gobierno de Bashar Al-Assad y de 2.000 soldados y oficiales desertores unidos a las filas opositoras. Los números de refugiados se calcula en más de 10.000.000 y 4.000.000 de ellos refugiados en el extranjero.

Por su parte, en Libia desde que comenzó el conflicto según datos de la ONU se calculan aproximadamente 36.000 muertos, el número de desplazados internamente asciende a aproximadamente 434.000 y más de 500.000 personas han intentado emigrar.

En Afganistán según la ONU desde su invasión por parte del imperio estadounidense y británico, se calculan un total de 100.000 muertos, mientras que las víctimas civiles crecieron hasta el 16% en los primeros cuatro meses de 2015, con 974 fallecidos y hasta 1.963 más heridos. Mientras que se contabilizan más de 2,59 millones de refugiados y unos 500.000 desplazados internos.

En Yemen se contabilizan más de 5700 muertos, con un total de 500.000 desplazados y un millón y medio de refugiados según el gobierno yemení.

Desde el 2003 en Irak el conflicto a causado más de 500.000 muertos mientras el número de desplazados asciende a mas de 2 millones.

En Ucrania en tanto, la ONU registra más de 8.000 muertos,entre los que se cuentan más de 2.000 civiles y 1,5 millones de desplazados internos hasta la actualidad.

4.3. Europa y los refugiados

Según cifras de ACNUR se calculan más de 51,2 millones de refugiados y desplazados en el mundo por conflictos, superando por primera vez las cifras de la II Guerra Mundial.

Aunque cada una de las guerras de mayor escala que se desarrollan actualmente en el escenario internacional tienen contextos y realidades distintas, todas comparten un común denominador: el aliento de la Unión Europea y Estados Unidos por la búsqueda del petróleo, recursos energéticos y ubicaciones estratégicas de los países involucrados.

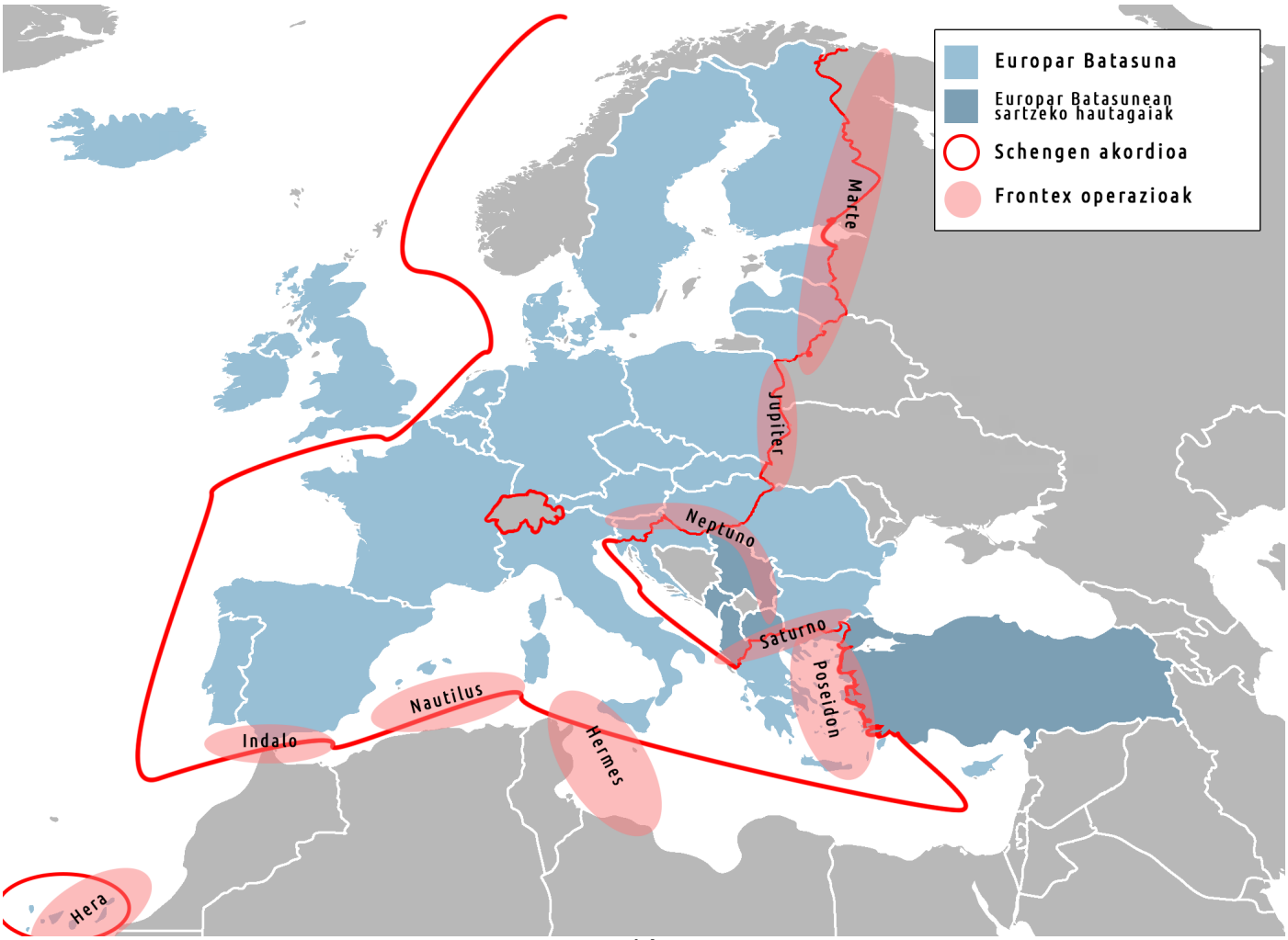
De acuerdo a cifras de ACNUR, hasta agosto de 2015 más de 380.000 migrantes y refugiados llegaron a Europa a través del Mediterráneo, la peor crisis de refugiados desde la Segunda Guerra Mundial. Del total de refugiados que llegaron a Europa en 2014, 258.000 fueron a Grecia, 121.000 Italia, 2.000 a España.

La invasión de la OTAN tuvo graves consecuencias para el pueblo de Afganistán. De acuerdo a

ACNUR, en 2014 la cifra de refugiados afganos que llegó a Europa aumentó un 65 por ciento, 50.000 de ellos indocumentados. Asimismo, Afganistán fue el país con más niños emigrantes del mundo en 2014. De los 34.000menores no acompañados que solicitaron asilo, más 8.600 fueron afganos.

ACNUR señala en su informe "Mundo en Guerra: desplazamiento forzado en 2014", que la cantidad de refugiados iraquíes en Europa es de 132.000. De hacerse un estudio riguroso estas cifras podrían al menos duplicarse. En agosto de 2014 ACNUR llevó a cabo un ejercicio de elaboración de perfiles entre más de 2.500 iraquíes que llegaron a Turquía. Casi la mitad de los entrevistados dijeron que habían escapado de los ataques del Estado Islámico y un 20% dijo que habían huido por temor a ataques de ese mismo grupo. Otro 20% indicó haber huido por la violencia sectaria. Casi la mitad de los entrevistados eran familias kurdas y el 33% eran árabes.

En Libia ha habido Más de 430.000 desplazados. Más de medio millón intenta migrar a Europa. Refugiados libios distribuidos en Europa y países vecinos: 2.300 (2012); 4.300 (2013); 5.200(2104); y 3.300 (2015). Las embarcaciones que salen desde Libia hasta Italia y otros países europeos por el Mediterráneo, no se componen del todo de libios, sino de africanos que huyen de otros conflictos promovidos por Occidente. Estos provienen de África subsahariana y se desplazan hasta Libia a través de grandes nudos migratorios como Agadez (Níger), Tamanrasset (Argelia) o Jartúm (Sudán).



De acuerdo a ACNUR, las personas que han cruzado el Mediterráneo hasta Europa en 2015 supera los 300.000. La entidad cifra en más de 2.500 los muertos en esta travesía en lo que va de 2015.

Respecto a siria La cifra de refugiados y desplazados no puede ser más trágica: 4.000.000 y 7.500.000 respectivamente. En 2015, sólo Grecia (sobre todo en las islas de Kos y Lesbos) ha recibido la llegada de más de 124.000 refugiados, la mayoría de los dos países más afectados por la guerra "made in" Estados Unidos y la OTAN: Siria, Afganistán e Irak. La proporción de refugiados provenientes de Siria en Grecia es del 69% del total, seguidos por los afganos (20%) y los iraquíes (3%).

Mientras tanto en Yemen aun teniendo menos incidencia en Europa, ACNUR ha subrayado que hay 250.000 refugiados yemeníes, 1,2 millones de desplazados internos y 15,2 millones carecen de atención sanitaria básica.

4.4. Violencia de género: país de origen, en travesías y destino

Libia, ese país que la Unión Europea entiende que es seguro para las personas migrantes, lleva tiempo en el foco de las organizaciones defensoras de Derechos Humanos y también de organismos internacionales. La Organización Internacional de Migraciones ha denunciado recientemente que en este país existe un mercado de esclavos/as. Mujeres y hombres son vendidos por 200-500 dólares. El destino de ellas, mujeres y niñas, podemos imaginarlo.

Un informe de Naciones Unidas apunta que, al menos, 1 de cada 5 mujeres refugiadas o desplazadas ha sufrido violencia sexual. Por otro lado, un 60% de muertes maternas podrían haberse evitado si estas mujeres se encontraran en áreas de atención con servicios adecuados durante su travesía migratoria.

Médicos sin Fronteras señala que 800 mujeres mueren diariamente por complicaciones en su embarazo y parto, pero la cifra, señalan en esta organización "sólo es una parte, a la que se añaden problemas como la transmisión de VIH de madre a hijo, fístulas obstétricas, violencia sexual o abortos no seguros que ponen en riesgo la vida de las mujeres".

En definitiva, las violencias se dan en países de origen (violación como arma de guerra, mutilación genital, crímenes de honor, matrimonios forzados...) en los de tránsito(violaciones, captación de víctimas de trata, especialmente entre mujeres y niñas) y en los de acogida (violaciones, regulaciones e instalaciones no adecuadas para ellas).

4.5. Que suponen las guerras imperialistas para los miembros de la OTAN

Estas guerras responden a intereses geo estratégicos, geopolíticos y economicos de las grandes potencias, de las cuales busca un nuevo ordenamiento político y un nuevo reparto colonial. Sin embargo, también ha pasado factura a sus principales promotores, aunque el número de bajas no esté cuantificado.

En Siria, según cálculos del Estado Mayor conjunto estadounidense que el entrenamiento y apoyo a los mercenarios cuesta alrededor de 500 millones de dólares anuales. En cuanto a las operaciones de la OTAN, el

20% del financiamiento lo establecen los Estados miembros de Europa, mientras la mayor contribución la tienen EE.UU., y Canadá.

En Libia los gastos militares oficiales del Gobierno estadounidense para la operación, según el Pentágono, alcanzaron los 1.100 millones de dólares, sin contar los gastos "ocultos" como la atención médica otorgada a las tropas asi como los préstamos solicitados para el financiamiento de operaciones.

La guerra de Afganistán, por su parte, es el conflicto militar más prolongado de la historia estadounidense, le ha costado al país cerca de un billón de dólares y requerirá gastar varios cientos de millones más, según cálculos de la agencia 'Financial Times'. Mientras que la guerra de Irak le ha costado aproximadamente dos billones de dólares, sin contar las cifras en las que ha gastado en apoyo a la intervención de Yemen por la coalición.

Ucrania por el contrario, se ha convertido en una gran oportunidad para el imperio estadounidense de ganar dinero. Aparte de tratar de conseguir su principal objetivo político, que es arrinconar a Rusia, las industrias militares han impulsado las ventas de sus sofisticados equipos militares, tales como el sistema de defensa de misiles MEADS y del caza de nueva generación F-35 a la alianza militar de países de la OTAN. Todo parece indicar un posible alargamiento del conflicto pues beneficia a las compañías armamentísticas.

4.6. La PESCO y aumento en el gasto militar en la Unión Europea

La primera forma de lograr esta apuesta militar de la Unión Europea, es que los estados miembros incrementen sus propios gastos en el sector militar. La PESCO estipula que entre «los ambiciosos y más difíciles compromisos comunes» está «el aumento periódico en términos reales de los presupuestos de defensa para alcanzar los objetivos acordados». Al presupuesto en continuo aumento de la OTAN, a la que pertenecen 21 de los 27 países de la Unión Europea, se agrega ahora el Fondo Europeo de Defensa a través del cual la UE destinará anualmente 1 500 millones de dólares al financiamiento de los proyectos de investigación en materia de tecnologías militares y la compra de sistemas de armamentos comunes. La suma mencionada es sólo la inicial y está destinada a crecer con el paso de los años

Además del incremento de los gastos en el sector militar, entre los compromisos fundamentales de la PESCO figuran también «el desarrollo de nuevas capacidades y la preparación para participar juntos en operaciones militares». Esas capacidades complementan las exigencias de la OTAN, que en el Consejo del Atlántico Norte realizado el 8 de noviembre del 2017, decidió adaptar la estructura de mando para aumentar en Europa «la capacidad de reforzar a los aliados de manera rápida y eficaz».

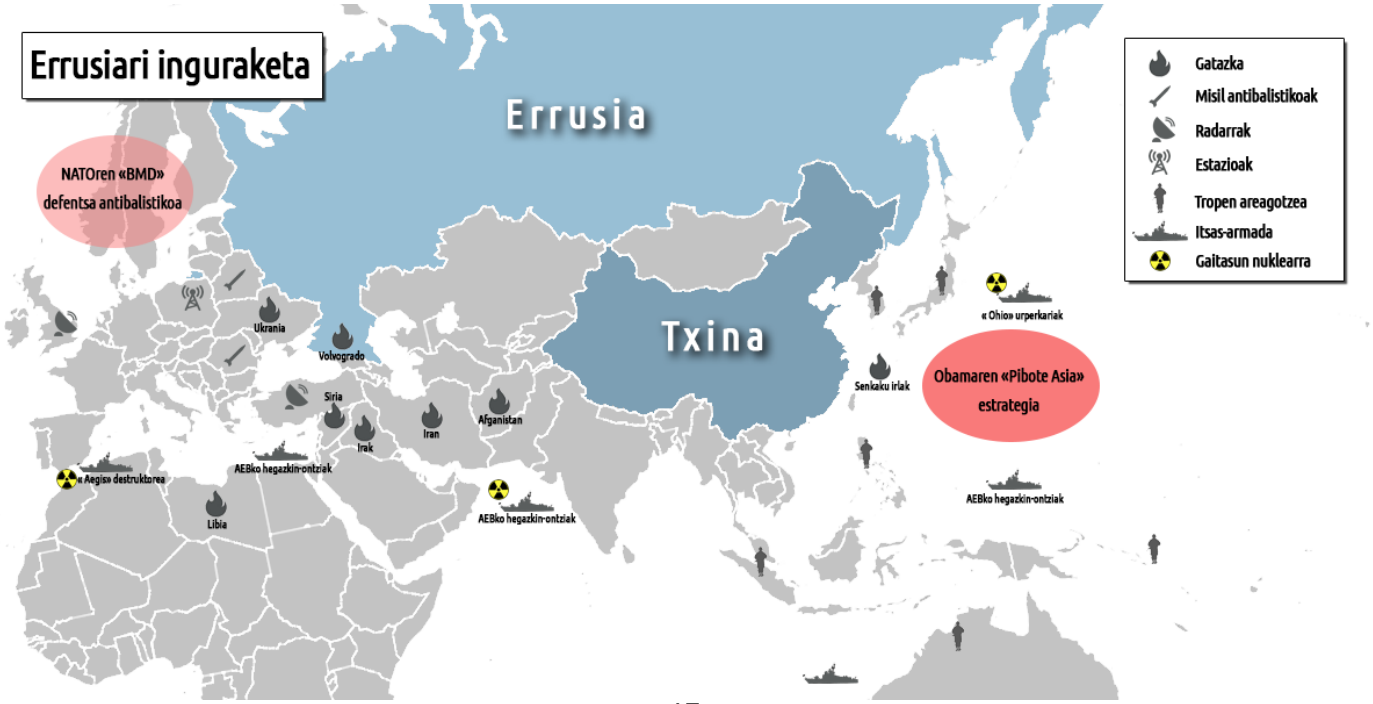
Para eso se han creado dos nuevos mandos: un Mando para el Atlántico, cuya misión consistirá en mantener «libres y seguras las líneas marítimas de comunicación entre Europa y EEUU, vitales para nuestra alianza atlántica», y un Mando para la movilidad, encargado de

la capacidad de movimiento de las fuerzas militares de la OTAN a través de Europa».

Para que las fuerzas y el armamento puedan desplazarse rápidamente en territorio europeo, según explica el secretario general de la OTAN, es necesario que los Estados europeos «eliminen numerosos obstáculos burocráticos». Mucho se ha hecho desde 2014, pero mucho queda por hacer todavía para que se «apliquen plenamente las legislaciones nacionales que facilitan el paso de fuerzas militares a través de las fronteras». La OTAN, agrega Stoltenberg, necesita además disponer en Europa de suficiente capacidad de transporte para soldados y armamentos, capacidad que proviene en gran parte del sector privado.

Más importante aún, también necesita la OTAN que en Europa «se mejoren las infraestructuras civiles –como carreteras, puentes, vías férreas, aeropuertos y puertos– de manera que se adapten a las exigencias militares de la OTAN». En otras palabras, los Estados europeos tendrán que costear los trabajos necesarios para adaptar infraestructuras civiles a un uso militar. Por ejemplo, un puente con características técnicas suficientes para garantizar la circulación de automóviles y vehículos de transporte pesado de tipo comercial tendrá sin embargo que ser reforzado para permitir el paso de tanques de asalto.

Es en esa estrategia que viene a insertarse la PESCO, expresión de los círculos dominantes europeos que, a pesar de tener intereses que no coinciden con los de los círculos estadounidenses, se alinean, en el marco de la OTAN, cuando entran en juego los intereses fundamentales de Occidente, que un mundo cambiante hace peligrar. Nos hablan entonces de la «amenaza rusa» ante la cual se levanta esta «Europa unida» que, mientras reduce los gastos sociales y cierra sus fronteras internas a los migrantes, incrementa los gastos militares y abre sus fronteras internas a la libre circulación de soldados y tanques de guerra.



4.7.¿Que supone el Gasto militar y la pertenencia en la OTAN y la PESCO en Euskal Herria

La complejidad para analizar el Gasto Militar español de cualquier anualidad está basada, por una parte en que existen varios actores de gastos, de los cuales sólo se suele publicitar uno, el propio Ministerio de Defensa, dejando a los demás ocultos. El interésen de esta actuación es política, ocultar la mayor parte del Gasto Militar a la sociedad. Seguimos los criterios de la OTAN para señalar que los actores principales en el Gasto Militar español de dinero publico que se desvelan en los Presupuestos Generales del Estado son:

- Ministerio de Defensa.7.999.623 millones de €
- Otros Ministerios. 11 de los restantes 12 ministerios. Con un gasto oculto global de 3.324'26 millones de €.
- Otras instituciones del Estado (Casa del Rey, Cortes Generales, Tribunal deCuentas, Centros Universitarios de la Defensa). 15'43 millones de €.
- Otras partidas presupuestarias (Clases pasivas militares). 3.585'22 millones de€.
- Organismos Autónomos Militares. 1.702'02 millones de €.
- Deuda militar. 17.577'46 millones de €.

Este análisis es más riguroso y real, pero incompleto. Para valorar convenientemente el Gasto Militar español habría que sumar los gastos militares de: Comunidades Autónomas, Diputaciones,Ayuntamientos. Y, aun así, el Gasto Militar no sería aún completo pues habría que añadirle el gasto militar de las industrias privadas.

De cara al Gasto Militar de Euskal Herria, aun con todas las dificultades por la falta de datos, unicamente contavilizando la parte proporcional que se destina mediante el cupo de la CAV y el convenio Navarro al Ministerio de Defensa Español, seria de 647.169,47 millones de € en el último año.

Por otra parte, Atendiendo a Ipar Euskal Herria, deveriamos sumar a estos Gastos la parte proporcional que los vascos aportan a los presupuestos del Estado Frances. Datos que hoy en día son raptados por el estado.

5. Influencias de la OTAN en Euskal Herria

5.1. Polígono de tiro de las Bardenas

El polígono de tiro de Las Bardenas Reales, es el único campo de tiro aéreo del que dispone el Ejército español y la Alianza Atlántica (OTAN) en Europa; su emplazamiento, Las Bardenas, es un espacio natural de unos excepcionales valores naturales, paisajísticos y culturales.

Su implantación es el legado de la más dura época franquista. El acuerdo fue suscrito en 1951 entre un atípico ente que gestiona el singular territorio, la Junta de Las Bardenas y el Gobierno español. La fecha determinó que intereses superiores impidiesen tener en cuenta la voluntad popular.

Durante muchos años, este polígono fue utilizado también por el Ejército norteamericano, mediante acuerdos bilaterales. Su presencia en Las Bardenas y en la Base de Zaragoza duró hasta 1991, cuando la entrada de España en la OTAN hizo innecesario la tutela estadounidense. A partir de entonces, el Polígono es utilizado por todo aquel Estado de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), implicado en guerras, intensificándose su uso en días y noches previas a bombardeos en la Guerra del Golfo, de los Balcanes, Iraq o el reciente conflicto de Libia.

La treintena de accidentes habidos, da muestra de la peligrosidad del polígono de tiro en Las Bardenas. En la lista de siniestros, hay aviones estrellados, bombas perdidas y explosiones fuera del área de entrenamiento. Estos son los datos conocidos, a pesar del secretismo que envuelve el ámbito militar.

Sin embargo, algunos accidentes hablan por sí solos del riesgo de esta instalación militar; sirva como ejemplo el último ocurrido en el año 2000, cuando un avión cayó a escasos dos segundos de vuelo de la localidad aragonesa de Ejea de los Caballeros, con una población de quince mil habitantes.

Incumplen reiteradamente las normas de seguridad, como la prohibición de sobrevolar núcleos habitados, así como la realización de vuelos y ejercicios nocturnos. A dichos riesgos, hay que sumar las habituales molestias producidas fundamentalmente por ruidos y vibraciones.

Nunca se han podido evaluar otras afecciones medioambientales, como la contaminación atmosférica, residuos tóxicos y peligrosos, utilización de uranio empobrecido y un largo etcétera. El hermetismo militar, y la poca importancia que el tema les ha merecido a los diferentes gobiernos (central, autonómico, local y tradicional), impide que ha fecha de hoy no se conozca con certeza el tipo de armamento que están probando en el polígono de Las Bardenas, y si éste puede afectar a las personas y al medio ambiente.

El síndrome de los Balcanes acrecentó dichas sospechas en los pueblos cercanos. Según datos oficiales sobre la incidencia de cáncer, la zona aragonesa de las Cinco Villas (la más próxima al polígono de tiro) está muy por encima de la

media.

5.2. Radar de Gorramendi

Hace unas decadas, el asentamiento, las instalaciones complementarias y de servicios, se construyeron en el llano de In-tzulegi (Nafarroa 1953-1974). Destacaban en la silueta de la cima del monte Gorramakil las dos grandes antenas de radio, dos inmensas pantallas de control y comunicaciones, la Troposcatter Comm System. En teoría, la base se compartía con el Ejército del Aire español, aunque en la práctica el control de vuelos y comunicaciones era norteamericano en exclusiva. La cobertura de Gorramendi alcanzaba un radio de 555 millas, desde Inglaterra hasta Soller en Mallorca y la base de Rota en Cádiz.

La existencia de la base supuso un choque de culturas considerable en la sencilla y rutinaria vida del valle de Baztan. De puertas adentro, en la base se vivía igual que en cualquier localidad de los Estados Unidos y el dólar era la única moneda que circulaba, pero los soldados también se dejaban ver por Elizondo y otras localidades. Los helicópteros de las USAF (fuerza aérea norteamericana) llegaban diariamente el correo, la prensa americana del día y los paquetes que recibían los soldados de sus familias.

Los restos que quedan en Gorramendi se limpiaron hace unos años, pero todavía, en Gorramakil, a 1.087 metros de altitud, se pueden ver las planchas de hormigón y los enormes tornillos de los anclajes de las pantallas troposféricas.

5.3. El Puerto de Bilbao

El puerto de Bilbao es uno de los puntos de salida de un comercio valorado en 4.000 millones de euros en el estado Español, que la sitúa en el séptimo puesto en el ránking global de venta de armas. Mas de una vez se ha cuestionado el modelo de la autoridad portuaria de Bilbao y su permisividad en el envío de material y suministros armamentísticos destinados a Arabia Saudí. Estos recursos militares son empleados en la guerra que la monarquía absolutista saudí mantiene con Yemen.

La asociación en defensa de los derechos de las personas refugiadas critican que la “responsabilidad moral” del presidente de la Autoridad Portuaria, Asier Atutxa, queda demostrada dando su visto bueno a esta “filosofia” comercial. Según Atutxa, el puerto “es una infraestructura crítica” y el muro previsto no se construye por “una cuestión de inmigración”, sino para “asegurar la seguridad de las mercancías y los pasajeros”, aunque también ha señalado que en el Puerto de Bilbao hay “todo tipo de mercancías”. En el 2017 se han enviado más de 300 contenedores con explosivos” desde el puerto de Bilbao. En uno de esos envíos el bombero vizcaíno Ignacio Robles fue sancionado por realizar un acto de desobediencia al negarse a participar en las labores de control de un cargamento de 26 contenedores de explosivos con destino a Arabia Saudí.

5.4. Instituciones, Enpresas, Bascos y Universidades

Venimos poniendo el acento en las variadas cuestiones e implicaciones que hacen que las guerras y conflictos armados que vemos

estallar a miles de kilómetros y que tanto nos inquietan y escandalizan sean, mucho más de lo que pensamos, también nuestras guerras. En ellas, el armamento que se utiliza es vendido por empresas vascas; empresas y producciones militares que son subvencionadas por instituciones vascas encabezadas por partidos vascos, cuyos presupuestos aportamos las personas contribuyentes vascas; se investigan y desarrollan en centros universitarios y educativos vascos donde enseñan y aprenden profesorado y alumnado vasco, y se fabrican por trabajadores y trabajadoras vascas que en sus reclamaciones de más carga de trabajo son respaldadas por las centrales sindicales vascas y apoyadas por parte estimable de la población vasca... que, en buena medida, coincide con la misma población vasca que luego se moviliza contra las guerras.

5.4.1. Instituciones cómplices

Las instituciones son las principales impulsoras de las exportaciones de la industria de armamento, incluso de las ventas prohibidas. El tercer mecanismo «anticrisis» para las empresas militares que se puso en marcha fue el de intensificar todos los mecanismos institucionales de apoyo a la exportación de armamento made in Spain o made in Basque Country.

Primero, con el impulso a nivel estatal. Uno de los primeros que habló con claridad fue el entonces secretario de Estado de Defensa, Constantino Méndez(PSOE, 2008-2011), que «anunció la elaboración en curso de un plan de apoyo a la exportación de la industria sectorial española por parte del Ministerio de Defensa». Según el propio Méndez: «No queremos solo que vengan compañías de otros países a nosotros, lo que pretendemos es detectar los nichos y oportunidades de actividad de interés para nuestra industria. (...) La demanda nacional no basta para absorber la capacidad productiva de nuestra industria; la apertura a mercados extranjeros hará que esta no dependa tanto del dinero público». El apoyo público a la industria no solo llegaba del Ministerio de Defensa, sino también del de Industria y Economía y Hacienda, así como de las cancillerías.

Esta dinámica de apoyo estatal a las exportaciones llega hasta el extremo de la permisividad, cuando no la connivencia o implicación directa, incluso con exportaciones ilegales. Por ejemplo, ni más ni menos que del getxotarra ministro de Defensa Morenés(PP, 2011-2016), quien no tuvo empacho en declarar públicamente que, a pesar de que la ley prohíbe la venta de material armamentístico a países donde pueda ser utilizado para reprimir a población interna o para violar los derechos humanos, el Estado español puede vender armas a esos países porque «nada es perfecto en política».

Entre las medidas que favorecerán a las industrias y sus exportaciones de armas figura el impulso que desde la UE se dio a la Agencia Europea de Armamento, aprobado en 2014. Por primera vez las empresas militares podrán acceder a ayudas de los fondos estructurales, concretamente a los programas Horizonte 2014-2020, con una asignación de 80.000 millones de euros destinados a tres áreas: aviones no tripulados, ciberdefensa y satélites.

Los grandes «comerciales» de la industria de armamento la connivencia e implicación de las instituciones públicas y sus máximos dirigentes no se limita a la ayuda, el rescate o el

reconocimiento social, sino que abarca otra cuestión tan escandalosa como obscena: el papel de auténticos «comerciales» que para las empresas de armamento realizan algunas de esas instituciones, empezando por el jefe del Estado español. Uno de los últimos «servicios» que prestó el anterior fue precisamente el de organizar un viaje en busca de nuevos contratos. Por eso eligió el Golfo Pérsico, y se hizo acompañar de los ministros que entienden del ramo (Defensa e Industria, que les financia), así como de varias decenas de empresarios.

5.4.2. Industria Militar Vasca

Euskal Herria tiene la desgracia de contar con más de un centenar de empresas que se dedican a la industria militar, en parte o en el conjunto de su producción. En sus respectivos subsectores de producción militar, algunas de ellas figuran entre los primeros puestos a nivel estatal. Buena parte de ellas cuenta, además, con subvenciones y/o ayudas económicas y políticas por parte de la Administración vasca.

Llega el momento de hablar de los grandes culpables, porque la buena marcha de sus negocios depende en gran parte del estallido de guerras y conflictos armados (o su amenaza). He aquí las más importantes empresas vascas, principales responsables de este macabro negocio: Gamesa/Aernnova, La Sener militar, ITP y SAPA entre muchísimos mas.

5.4.3. Los Bancos

No podemos concluir este trabajo sobre las implicaciones de la sociedad vasca en la fabricación de armamento sin mencionar la cuestión de la Banca Armada. Esto es, de los bancos y entidades financieras que invierten en industria militar o la financian. Son probablemente algunas de las que más se benefician de la producción y venta de armas sin, habitualmente, tener que pagar el mínimo coste social por ello.

En un mundo financiero tan «deslocalizado» como el de hoy en día, no centramos la implicación de la sociedad vasca tanto en la existencia de «bancos vascos» que se enriquezcan con el negocio de las guerras, sino en la población vasca que disponiendo de ahorros los deposita en esos bancos o entidades financieras –sean vascos o no– que los utilizan para invertir en fabricación de armamento y conseguir hacer un negocio de las guerras.

5.4.4. Las universidades públicas vascas y la OTAN

El grado de colaboración-complicidad de la UPV/EHU con la industria militar y el militarismo, responde a una política decidida realmente por los órganos de decisión de la UPV/EHU. El Consejo de Gobierno de la UPV/EHU (el máximo órgano de toma de decisiones), tiene aprobado *la participación de la UPV/EHU en la Plataforma Tecnológica Aeroespacial Española. Dentro de esta nueva política, se quiere*

quiere contar con la participación de Universidades y de Centros de Investigación que tengan experiencia en el campo aeroespacial, entre otras, con la UPV/EHU, habida cuenta de la experiencia de la Escuela de Ingeniería de Bilbao a través de su Aula Aeronáutica. La plataforma se creó conel propósito de establecerse como órgano de referencia para el sector español en relación con las necesidades y estrategias del ámbito aeroespacial, tanto civil como de defensa y seguridad.

Pero para darnos cuenta de en qué ámbito se mueve realmente la PAE no hay como fijarse en los socios que la componen. Entre sus nueve socios encontramos tres que nos dan la pista: INTA, TEDAE y DGAM. Porque resulta que el INTA es el Organismo Autónomo del Ministerio de Defensa para la I+D+i, TEDAE es, ni más ni menos, que la patronal del sector armamentista español y la DGAM, la Dirección General de Armamento y Material del Ministerio de Defensa.

Colaborar y participar en los programas de investigación militar no es, por desgracia, la única forma activa de apoyar la industria militar y el militarismo que utiliza la UPV/EHU. Así, y siguiendo con lo que ya se ha convertido en una vergonzosa tradición (pues llevan años practicándola), nos encontramos en el BOE del 14 de noviembre de 2016, en el apartado de *Otras Disposiciones* correspondiente al Ministerio de Defensa, la resolución *por la que se publica el Convenio de colaboración con la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea para la organización y desarrollo de unas jornadas sobre paz, seguridad y defensa.* El convenio se concretaba en dos jornadas a realizar en la Facultad de Ciencias Sociales de Leioa y en la de Derecho de Donostia.

Pero lo que en este ámbito de colaboracionismo militarista de la UPV/EHU rebasa todo los niveles de sinvergonzonería académica son las jornadas del Curso de Verano desarrolladas el 4 y 5 de septiembre del 2017, en el Palacio de Miramar, bajo el título general de La seguridad y defensa en Europa, que en una descripción más detallada señala el siguiente objetivo: *«Durante el curso se analizará la posición de la OTAN y el desarrollo de los mandatos recientes del Consejo Europeo en materia de seguridad y defensa.»*

Por otro lado en la UPNA, Ramón Gonzalo ocupa en la actualidad el cargo de director del Departamento de Ingeniería Eléctrica y Electrónica. Entre sus investigaciones más destacadas, se encuentran los diseños para antenas de los satélites Hispasat, las nuevas cámaras de imagen para los aeropuertos, aplicaciones domóticas y cámaras de imagen médica. Es miembro del Comité de Dirección del Instituto Virtual de Metamateriales Europeo y representante español del Ministerio de Defensa en diferentes paneles SET sobre investigación y tecnología de la OTAN.

No devemos olvidar, aun no siendo universidades públicas, que tanto la Universidad de Navarra como la Universidad Mondragón, tambíen participan en la industria armamentistica, como en las diferentes estructuras de los organismos y plataformas del Ministerio de Defensa Español.

6. Movimientos contra la OTAN

Hablar de un Movimiento Social contra la OTAN es hablar también de un movimiento antimilitarista y antiguerra, entendiendo como tales el rechazo y las movilizaciones contra ataques perpetuados por Estados imperialistas y sus ejércitos.

Desde su nacimiento, han sido numerosas las manifestaciones y protestas contra esta organización, especialmente ante la instalación de bases militares y la realización de maniobras o las intervenciones de carácter "humanitario" en países en guerra, como Afganistán.

Desde un punto de vista teórico, no es hasta la década de 1960 cuando se empiezan a consolidar los Nuevos Movimientos Sociales (feminismo, ecologismo, antimilitarismo, etc.). Sin embargo, haciendo un repaso cronológico, el 30 de marzo de 1949 en Islandia (cinco días antes de la firma del Tratado Atlántico Norte) ya tiene lugar una de las primeras protestas contra la alianza militar, ante la decisión del Parlamento de convertir al país en Estado miembro.

6.1. Yugoslavia

El ataque, considerado incluso por parte de la sociedad como un crimen de guerra, dio paso a una serie de movilizaciones mundiales, principalmente en Europa, pero también en países como China, Japón, Australia, Nueva Zelanda o EE.UU.

En Hego Euskal Herria se iniciaron concentraciones semanales en las diferentes manifestaciones de protesta.

En Sofía (Bulgaria), se llegaron a congregar cerca de 20.000 personas para exigir el fin de los bombardeos de la OTAN, y en Londres, una marcha bajo el lema "Stop NATO bombing of Yugoslavia" acogió a 10.000 manifestantes.

6.2. Afganistán y Libia

Aunque diferentes estudios y encuestas, como las publicadas por Pew Global Attitudes Survey o el Daily Telegraph dan como resultado una opinión favorable por parte de la población de países miembros de la OTAN a la retirada de las tropas de Afganistán, la movilización social ha sido apenas transcendente. Un posible agotamiento por parte del movimiento social contra la guerra de Iraq o la manipulación sobre los fines de las misiones han podido ser algunas de las causas.

También la intervención en Libia en el año 2011, con el propósito de derrocar al presidente Muamar el Gadafi por la oleada de violencia surgida por grupos integristas, trajo gran controversia por parte de la ciudadanía, el movimiento social y diferentes gobiernos internacionales. Mientras los sectores más críticos apuntaban a los intereses financieros y de explotación de recursos en el país, conocido por sus fuentes de oro y petróleo, como causa principal del ataque, además de la muerte de población civil, otros, entre los cuales se encontraban incluso agentes progresistas e

incluso izquierdistas, defendían la actuación de la Alianza, dejando vía libre al extremismo islámico, como Al-Qaeda o Estado Islámico en todo el territorio libio.

6.3. Movimiento anti OTAN: Sardigna, Estado Español...

Haciendo una lectura general del movimiento anti OTAN, como hemos mencionado al principio, se asienta principalmente sobre el movimiento antimilitarista y de cierto modo, pacifista, y se manifiesta sobretodo en momentos puntuales o con objetivos concretos (movilizaciones contra guerras y ataques donde participa el Tratado Atlántico, contra bases militares, cumbres internacionales…).

En la isla de Sardigna han llegado a instalarse 16 bases de la OTAN, siendo la de la Maddalena, creada en 1972, una de las más polémicas y peligrosas. Finalmente el ejército estadounidense cedió a las presiones y desmanteló en centro militar en el año 2008.

En el Estado Español podemos encontrar, por ejemplo, la Marcha a la base naval de Rota, en Cádiz, que se celebra desde hace más de 30 años. Además, campañas y movilizaciones que se han desarrollado a lo largo de los años contra la presencia de diferentes bases militares y las maniobras llevadas a cabo, especialmente aquellas donde la presencia de EE.UU. ha sido mayor (Rota, Zaragoza, Bétera…).

6.4. Movimiento anti OTAN en Euskal Herria

En el caso de Hego Euskal Herria (junto a Catalunya y Canarias), el rechazo a la OTAN quedó claramente reflejado en los resultados obtenidos en el referéndum de 1986. Pero si hacemos una lectura más minuciosa de estos procesos de acción colectiva, debemos tener presentes primero, el KEM-MOC (Kontzientzia Eragozpen Mugimendua - Movimiento de Objeción de Conciencia) y después el Movimiento Insumiso. El primero surgió en la década de los 70, reivindicando el derecho a la prestación social sustitutoria ante el servicio militar obligatorio. Aunque en sus inicios reunía principalmente a personas de carácter religioso, con el paso de los años el perfil de sus miembros va evolucionando hasta adquirir un corte antimilitarista. Más tarde, en la segunda mitad de los años 80, finalmente la insumisión se impone como medio de protesta y acto de desobediencia.

En un marco más concreto anti-OTAN, debemos señalar las actividades y movilizaciones contra el Polígono de Tiro de las Bardenas. El 3 de junio de 1979 se convocó en Tutera el Día de la Tierra, donde se reivindicaban principalmente la paralización de la central nuclear de Lemóniz y el desmantelamiento del Polígono. En mitad de la jornada se produjo una violenta carga policial, a lo que un grupo de manifestantes respondió con una sentada en uno de los puentes que cruzan el río Ebro. El intento de las Fuerzas de Seguridad de disolver la protesta terminó con el asesinato de la joven activista ecologista Gladys del Estal por un tiro de bala en la nuca de manos del Guardia Civil José Martínez Sala, que sólo cumplió dieciocho meses de prisión.

Años más tarde, en 1987, se reanuda la Marcha contra el Polígono de Tiro por parte de la Asamblea Antipolígono, cumpliendo ya 30 ediciones. Además, la plataforma Bardenas Libres

2018, desarrolla una actividad permanente con asambleas regulares y diferentes actos de protesta y plantea como objetivo la realización de una consulta popular sobre el desmantelamiento del polígono.

6.5. El movimiento feminista contra las guerras imperialistas y la OTAN

Una de las protestas más destacables de mujeres contra la guerra, fue la acampada de mujeres en la base de la Royal Air Force Greenham Common, Inglaterra, el 5 de septiembre de 1981. Un grupo de galesas inció una marcha desde Cardiff (Gales) hasta Newbury para manifestar su rechazo a la decisión del Gobierno de utilizar misiles de crucero, aviones no tripulados cargados de explosivos o cabezas nucleares. El campamento se mantuvo nada menos que 20 años. Los misiles se instalaron en el año 1989, pero en 1992 la fuerza área del ejército de Estados Unidos, que estuvo utilizando la base durante la Guerra Fría, abandonó el lugar. En 1997 se aprobó la decisión de convertir Greenham Common en un parque público, y en el año 2001 finalmente se levantó el campamento.

Otro de los movimientos reseñables es el denominado “Mujeres de Negro”. Surgido en 1988 por iniciativa de la activista Hagar Rublev contra la ocupación de Palestina por parte de Israel. El movimiento se fue extendiendo en protestas contra la Guerra del Golfo, de los Balcanes o Afganistán, hasta adquirir un carácter internacional feminista-pacifista.

En el plano de Euskal Herria, durante la década de 1980 y coincidiendo con la entrada del Estado Español en la OTAN y las protestas contra el servicio militar, el movimiento feminista participó activamente y creó sus propias manifestaciones, especialmente en las capitales donde se realizaban movilizaciones de forma casi semanal, y recientemente se ha llevado a cabo una marcha feminista y antimilitarista en Santurtzi (Bizkaia) en 2018

7. Conclusiones y lineas de trabajo

Llegados a este punto, solo nos queda subrayar que la OTAN está mas vivo que nunca. Esta herramienta del imperialismo nació para sostener los intereses del centro imperialista en los paises periféricos y asi lo sigue haciendo sin dar ningun paso atrás. Es clara la ofensiva iniciada tras la caida del muro de Berlin, y los acontecimientos no dan a entender que esto vaya a cambiar.

Tenemos que tener muy presente, que la OTAN no solo tiene consecuencias en los paises a los que ataca, si no que también tiene todo un entramado economico, politico, ideológico y militar en Euskal Herria. Por eso, sera importante trabajar desde nuestra prespectiva internacionalista y antiimperialista sobre estas lineas de trabajo:

Denunciando los ataques imperialistas, se den donde se den, sin mostrarnos menos contundentes, segun el pais que sea atacado. La soberania de culquier país, es igual de importante, por muchas contradiciones que eso nos suponga. Por ello, tendremos que denunciar todo ataque que la OTAN lleve a cabo en cualquier coordenada del mundo.

También tenemos que denunciar las consecuencias que estos ataques imperialistas traen a los paises que son atacados. Con especial contundencia la cuestión de los refugiados y su trato tanto en su camino hacia nuestro pueblo, tanto en su llegada. Tenemos que denunciar a la Unión Europea por haber levantado un muro invisible en todo el mediterraneo, mediante los patrulleros y los acuerdos que firmaron con turquia. Son inadmisibles también todas las carceles al aire libre que se han creado por toda Europa para detener la libre circulación de las personas refugiadas.

No nos tenemos que olvidar de denunciar todo el entramado militar en Euskal Herria. Empezando por la industria militar, pasando por el papel de las instituciones, universidades y los Bancos. Es Importante, también denunciar el papel que juega en la distribución de armamento el Puerto de Bilbao. Todos estos son ejemplos del entramado militar que existe en Euskal Herria, que hacen posible los intereses de la OTAN y por lo tanto del imperialismo occidental.

Por Ultimo, y por eso no menos importante, tenemos que trabajar para hacer desaparecer el Poligono de Tiro de las Bardenas. Entendemos que este Poligono es una muestra de falta de nuestra soberania, ya que cumple una función militar para la OTAN cuando el año 1986, Euskal Herria le dijo claramente que no. Tenemos que redoblar nuestros esfuerzos para que más pronto que tarde tengan que cerrar este polígono. En este sentido, el año 2018 será muy importante, ya que quieren renovar el contrato para su uso militar. No les dejaremos! Bardenas libres ya!

En este sentido, llamamos a las organizaciones politicas, sindicales y populares que ante el imperialismo no den ningun paso atras. Que junto a nosotras y todo el movimiento internacionalista trabajen para debilitar a esta Organización terrorista y criminal tanto dentro de nuestras fronteras como fuera de ellas.

8. Bibliografía

- https://gasteizkoak.org/wp-content/uploads/2017/05/estas-guerras-son-muy-nuestras.pdf

- https://mundo.sputniknews.com/trend/europa_otan_presencia_2014/

- https://www.youtube.com/watch?v=r-275VObhP_E

- https://elviajerohistorico.wordpress.com/2017/09/21/base-americana-en-gorramendi/

- http://www.argia.eus/albistea/euskal-herriko-unibertsitatearen-kolaborazioak-industria-militarrarekin-eta-espainiako-defentsa-ministerioarekin

- https://www.lahaine.org/mundo.php/nacimiento-de-la-pesco-hija

- https://www.cear.es/situacion-actual/

- https://www.cear.es/wp-content/uploads/2017/11/CEAR_GUIA-DIDACTICA_v6.pdf

- https://www.telesurtv.net/bloggers/Problemas-de-la-paz-y-la-guerra-en-el-capitalismo-actual-20160309-0006.html